



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3554/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u prethodnom postupku nad dužnikom GRABAHOME d.o.o., Pag, Ulica Žrtava fašizma 10, OIB: 31495088514, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-267/2025-9 od 6. kolovoza 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-267/2025-9 od 6. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je pod točkom I. izreke Srđana Dvornika iz Splita, Bukovčeva 4, OIB: 28295177641, imenovao za privremenog stečajnog upravitelja nad trgovačkim društvom GRABAHOME d.o.o., Pag, Ul. Žrtava fašizma 10, OIB: 31495088514. Pod točkom II. izreke je odlučio da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka na strani dužnika i ima li dužnik imovine kojom bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka te je privremenom stečajnom upravitelju odredio rok od 30 dana za dostavu izvješća (točka III. izreke).

2. Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 84. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), čl. 110. SZ-a i čl. 119. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi u bitnom navodi kako privremeni upravitelj ne predstavlja upravu društva koja je ovlaštena za zastupanje i nema ovlaštenja koja uobičajeno ima uprava društva niti se na njega odnose zakonske odredbe o odgovornosti uprave za propuste učinjene u vršenju svojih dužnosti. Ističe se da je dužnik u pregovorima s vjerovnikom koji je predlagatelj ovog postupka i da će uskoro biti zaključena nagodba, a s time nestali stečajni razlog.

Pokretanje stečajnog postupka ne predstavlja onaj vid neodložnog pravnog posla koji ima u vidu odredba iz čl. 423. st. 6. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11 - službeni pročišćeni tekst, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24; dalje: ZTD). Predlaže da ovaj drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine.

4. Žalba dužnika nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbama čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Sud može osobito imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi toga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja (čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a).

8. Iz stanja u spisu proizlazi:

- Financijska agencija, Podružnica Zadar 9. srpnja 2025. podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a budući da je dužnik na dan 7. srpnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 11.294,71 EUR,

- prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-267/2025-4 od 10. srpnja 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

- za 6. kolovoza 2025. bilo je određeno održanje ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na koje za dužnika nije pristupio nitko tako da ročište nije održano.

9. Iz gore navedenih činjenica proizlazi da se stečajni postupak nad dužnikom nalazi u fazi prethodnog postupka u kojem je prvostupanjski sud kao mjeru osiguranja imenovao privremenog stečajnog upravitelja (čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a) sa zadatkom da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno ima li dužnik imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

10. Iz izvještaja privremenog stečajnog upravitelja prvostupanjski sud će utvrditi je li kod dužnika ostvaren koji od stečajnih razloga. U odnosu na dužnikove žalbene navode, ističe se da je za sada samo pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te je imenovan privremeni stečajni upravitelj, a odluka o otvaranju stečajnog postupka još nije donesena. Dužnosti privremenog stečajnog upravitelja posve su različite od dužnosti i ovlasti privremenog upravitelja i na njega se ne odnose odredbe Zakona o trgovačkim društvima o privremenom upravitelju, kako to pogrešno u žalbi smatra dužnik.

11. Ukoliko prvostupanjski sud utvrdi da je dužnik naknadno podmirio sve tražbine koje je bilo potrebno naplatiti, odnosno da je postao sposoban za plaćanje, postupak će obustaviti (čl. 128. st. 9. SZ-a).

12. Stoga, proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe čl. 118. st. 2. t. 1. i čl. 119. st. 3. i 4. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba dužnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-3087c-7ef6c**

Kontrolni broj: **080dd-ae9ba-91f59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.